

Тезисы доклада на 14-ом заседании международного междисциплинарного семинара "Нейрофилософия", 29 сентября 2015 г., философский факультет МГУ имени М.В.Ломоносова, г.Москва

НЕЙРОФИЛОСОФИЯ И ПРОБЛЕМА СОЗНАНИЯ

Д.И. Дубровский

Хотя понятие нейрофилософии трудно в точности определить, но все, кто его употребляют, имеют в виду широкую область философских и теоретико-методологических вопросов тех широкомасштабных исследований проблемы сознания, которые развернулись в последние десятилетия в нейрофизиологии и когнитивной науке. Это относится и к таким медицинским дисциплинам как психиатрия, нейрохирургия, психофармакология, наркология, реаниматология и др. Понятие нейрофилософии широко циркулирует в научной литературе, стало в последнее время весьма модным, На западе появились журналы с таким названием. Даже наш «Журнал высшей нервной деятельности» открыл рубрику «Нейрофилософия»

Можно сказать, однако, что вопросы, относимые к нейрофилософии, в основном объединяются классической проблемой «Сознание и мозг». В ее разработке первостепенная роль принадлежит также информатике, математике, компьютерным и некоторым физическим дисциплинам, от которых зависит создание новых методов исследования мозга. Ко всему она содержит существенные вопросы, относящиеся к компетенции гуманитарного знания – наук, изучающих личность, язык и мышление, аксиологическую и герменевтическую проблематику.

Все это указывает на исключительно большие трудности, которые встают перед теми, кто пытается выстроить теоретические объяснения, касающиеся связи явлений сознания с мозговыми процессами. Перед нами исключительно сложная междисциплинарная, можно сказать, трансдисциплинарная проблема. Ее успешная разработка требует философски профессионального эпистемологического и методологического анализа условий, средств и способов искомого теоретического объяснения.

В докладе рассматривают основные теоретические трудности этой проблемы и, кратко, результаты ее разработки в аналитической философии и современной нейронауке. Несмотря на достигнутые нейронаукой значительные результаты (отмечаются основные из них), в ней накоплено и быстро увеличивается огромное число эмпирических данных, которые часто избыточны, не систематизированы, слабо обоснованы. Многие представители нейронауки отдают себе ясный отчет в дефиците основательного

теоретического базиса, сдерживающего ее развитие; некоторые из них говорят о необходимости создания специального раздела – теоретической нейронауки. В докладе обсуждается этот вопрос и те пункты, которые относятся к нейрофилософии.

В то же время в нейронауке накопилось немалое число концепций, претендующих на объяснение сознания, которые зачастую слабо соотносятся или вовсе не согласуются друг с другом, нередко представляют собой лишь эмпирические обобщения или построения далекие от уровня подлинно теоретического объяснения. Систематический анализ этих многочисленных концепций представляет специальную и весьма актуальную задачу нейрофилософии. В некоторых из этих концепций содержатся важные результаты способные внести несомненный вклад в теоретическое решение проблемы «Сознание и мозг». В этом отношении кратко рассматриваются и оцениваются концепции Дж. Эдельмана, А. Дамасио, Дж. Риццолатти, а также наших ученых А.М. Иваницкого, В.Я. Сергина, Е.Н. Соколова, которые, к сожалению, не учитываются, западными коллегами, остаются в тени.

Существенным недостатком почти всех концепций в нейронауке и когнитивистике является то, что они оставляют в стороне ключевые теоретические вопросы: 1) как объяснить связь явлений субъективной реальности (если им нельзя приписывать физические свойства – массу, энергию, пространственные характеристики) с мозговыми процессами; 2) как объяснить их каузальную функцию по отношению к телесным процессам (которая очевидна). В связи с этим первостепенными вопросами нейрофилософии является методологическое обоснование и оценка способов формирования инвариантов явлений субъективной реальности как достаточно определенных объектов нейронаучного исследования и экспериментальных результатов их корреляции с мозговыми процессами; осмысление проблемы Я, произвольного действия, феномена свободы воли, значения разработки проблемы «Сознание и мозг» в системе конвергентного развития НБИКС (нанотехнологий, биотехнологий, информационных, когнитивных, социальных технологий и соответствующих им областей научного знания).

Theses of the speech on the 14th session of International Interdisciplinary Seminar "NeuroPhilosophy", September 29, 2015, Moscow State University, Faculty of Philosophy.

NEUROPHILOSOPHY AND THE PROBLEM OF CONSCIOUSNESS

David I. Dubrovsky

Although it's difficult to define the concept of neurophilosophy precisely, all the scientists who use it usually bear in mind a wide area of philosophical and methodological exploration of the problem of consciousness that emerged in neurophysiology and cognitive sciences over the last decades. This is also relevant for several branches of medicine such as psychiatry, neurosurgery, psychopharmacology, narcology, reanimatology etc. The term "neurophilosophy" has been used worldwide in scientific literature and become very fashionable. Some journals with the same name have appeared in the West recently and even Russian "Pavlov Journal of Higher Nervous Activity" opened a neurophilosophical column.

However we think that the main issues of neurophilosophy may be joined under the classic problem of relationship between consciousness and brain (mind-brain problem). In its solution the main role is played by computer science, mathematics and certain natural sciences creating new methods of brain research. It also contains some crucial questions from the humanities concerning personality, language and thought, problems of hermeneutics and axiology.

All that means great difficulties that those seeking to build theoretical explanations of connection between consciousness and brain processes encounter. We consider this problem interdisciplinary or even transdisciplinary. Its successful examination requires a philosophically refined epistemological and methodological analysis of conditions, means and methods implied by necessary theoretical explanation.

The report considers the main theoretical difficulties of this problem and briefly the results of its development in analytical philosophy and contemporary neuroscience. Despite the significant results achieved by neuroscience (the major ones are described), it does rapidly accumulate lots of redundant, nonsystematic or poorly grounded empirical data. Many neuroscientists appreciate the shortage of thorough theoretical basis that would restrain the proliferation of neuroscience; some of them suppose that a special sub-discipline - theoretical neuroscience - has to be created. The report discusses this and some other issues related to neurophilosophy.

At the same time, neuroscience has accumulated a considerable number of theories pretending to explain consciousness and they poorly correlate or don't correlate with each other. They often offer merely empirical generalizations or are anyway far from a real theoretical explanation. A systematic analysis of these numerous conceptions is a special and very important issue in neurophilosophy. Some of them provide important results which can definitely contribute to the theoretical solution of the mind-brain problem. With respect to that theories of J.Edelman, A.Damasio, J.Rizzolatti and Russian scientists A.M.Ivanitsky, V.Y.Sergina and E.N.Sokolov, (who unfortunately are not well-known in the Western scientific society) are briefly reviewed.

Finally almost all conceptions in neuroscience and cognitive science have a crucial weakness - they leave aside the key theoretical questions:

(1) how can the connection between the phenomena of subjective reality (if physical properties such as mass, energy or spatial characteristics can't be attributed to them) and brain processes be explained?

(2) how can their causal role in bodily processes (which is obvious) be explained?

Consequently the main questions of neurophilosophy are: methodological grounding and evaluation of the ways of forming subjective reality phenomena invariants (i.e. well-defined objects of neuroscientific research) and their experimental correlations with brain processes; working out problems of Self, voluntary action, free will and importance of mind-brain problem in NBICS-convergence (nano-, bio-, information, cognitive and social technologies and respective areas of scientific knowledge).

Translated from Russian into English by M.D.Terekhov.